



Broj: 01-03.1-10193-15/18-DZ

Datum: 4.1.2019.godine

U skladu sa članom 100.stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) u daljem tekstu: ZJN, rješavajući po žalbi ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka od 25.12.2018.godine dostavljenoj 27.12.2018.godine izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora za nabavku roba- tonera i ketridža, Uprava donosi:

ODLUKU

Djelimično se usvaja žalba ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka od 25.12.2018.godine koja je dostavljena 27.12.2018.godine izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora za nabavku roba- tonera i ketridža.

Donosi se odluka o poništenju konkurentskog postupka nabavke roba-tonera i ketridža, pokrenutog obavještenjem o nabavci objavljenom na portalu javnih nabavki 21.11.2018.godine

O b r a z l o ž e n j e

U skladu sa članom 88.stav 2. Zakona o javnim nabavkama-ZJN („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) JP CFBiH (Ugovorni organ) je na osnovu odluke o pokretanju postupka predmetne nabavke objavio obavještenje o nabavci na portalu javnih nabavki dana 21.11.2018.godine.

Nakon provedenog konkurentskog postupka nabavke tonera i ketridža donosena je Odluke o dodjeli ugovora.

Nezadovoljan Odlukom o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke tonera i ketridža, ponuđač ALF-OM d.o.o. Banja Luka je uložio žalbu dana 25.12.2018.godine koja je dostavljena ugovornom organu 27.12.2018.godine.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

U žalbi žalitelj navodi da u tenderskoj dokumentaciji nije zahtjevano da toneri za pozicije od 7 do 15 moraju biti proizvedeni od strane navedenog proizvođača opreme, niti je precizirano određeni brend ketridža. Naime naveden je naziv – brend printera, ali ne i brend ketridža, pa žalitelj smatra da je u skladu sa navedenim mogao ponuditi zamjenu.

Komisija nakon ponovnog detaljnog uvida u ponudu i tendersku dokumentaciju konstatovala da navedeni navod nije osnovan, odnosno da je u tenderskoj dokumentaciji tačkom 3.3. i 3.4. jasno navedeno da se toneri i ketridži smatraju originalnim proizvodom ukoliko su ponuđeni toneri i ketridži proizvod proizvođača pripadajuće opreme.

Takodje, za pozicije od 7 do 15 nije navedena opcija „ili ekvivalent“, dakle traženo je da se dostave originalni ketridži proizvođača opreme za navedenu opremu, radi se opremi čija je vrijednost velika i korištenje zamjenskih ketridža dovodi do štete na opremi.

Žalitelj je naveo u žalbi da ni za pozicije 21, 35 i 46 nije naveden brend tonera, ribona odnosno filma, tako da su i ponude ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo, SVJETLOST-SARS d.o.o. Sarajevo i EKOPRINT d.o.o. Banja Luka, neprihvatljive jer su za navedene pozicije ponudili zamjene.

Ponovnim uvidom u ponude konstatovano je da je ovaj žalbeni navod osnovan i da na osnovu navedenog ni ponude ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo, SVJETLOST-SARS d.o.o. Sarajevo i EKOPRINT d.o.o. Banja Luka nisu prihvatljive.

Na osnovu navedenog konstatovano je da nijedna od dostavljenih ponuda nije prihvatljiva, te da su ispunjeni uslovi za poništenje postupka nabavke u skladu sa članom 69. stav 2. tačka d. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ove Odluke.

Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, putem ugovornog organa u pisanoj formi direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom na adresu ugovornog organa. Žalba se podnosi u najmanje 3 (tri) primjerka.


Ljubo Pravdić, dip.ing.grad.

Dostavljeno:

1. ALF-OM d.o.o. Sarajevo
2. Ponuđačima
3. a/a